

Gurdial Singh v. Sohna Singh and others (D. V. Sehgal, J.)

(1987)

**ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.**

**ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।**

**ਬਨਾਮ**

**ਸੋਹਨਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।**

**1977 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1958.**

**1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1986**

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ( 1908 ਦਾ V)- ਸੈਕਸ਼ਨ 11, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (IV)- ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X) — ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 14-ਏ- ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ -ਪਟੇਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ - ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ-ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ—ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਉਸਾਰੂ ਮੁੜ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਟਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਟ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਇੰਨਾ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਯੂਨੀਅਨ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 14-ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਉਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ। ਸੂਟ. ਪਟੇਦਾਰ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ IV ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਵਪੀਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਨੂੰ, ਸਬ-ਜੱਜ ਇਲੰਡ ਕਲਾਸ, ਪੀਐਚ/ਐਮ, ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

### ਨਿਰਣਾ

#### ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.-

(1) ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੋਹਣਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜ਼ੈਲਾ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਭਾਈ ਰੂਪਾ ਪੱਤੀ ਸੰਝੀ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ 10 ਕਨਾਈਆਂ, 3 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਜੱਜ, ਫੂਲ, ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- 23 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ

Gurdial Singh v. Sohna Singh and others (D. V. Sehgal, J.)

46/163/198 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ । ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1973 ਨੂੰ ਵੀ 1 ਅਗਸਤ 1973 ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫੂਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਅਦਾਲਤ-ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ; ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਨ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 6 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨਟੈਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਫੇਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 1977 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਤਕਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਡੀ. 2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ. 3— ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਡੀ. 2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 5 ਫਰਵਰੀ 2006 ਬੀ ਕੇ ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਕਾਰ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਸੋਹਨਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 13 . ਹਰ ਸਾਲ 2 ਮਣ ਕਣਕ ਅਤੇ 2 ਮਣ ਛੋਲੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 1967 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ 1967 ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 490/- ਅਨਾਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸਾਲ 1968, 1969 ਅਤੇ 1970 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1

ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 300/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ. 3 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਬੀਕੇ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਟੈਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੀਂ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ IV 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕਾ ਮੁਦਾਲੀ (1), 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਉਟ ਸੁਖ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਨਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ ਗੋਵਿੰਦਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ ਨਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਾਰੂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸੂਟ, ਇਸ ਲਈ, ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1931 ਮਦਰਾਸ 268
- (2) ਏਆਈਆਰ 1942 ਅਵਧ 354
- (3) ਏਆਈਆਰ 1956 ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ 266।

ਮਨਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ. ਗੁਪਤਾ (4), ਅਤੇ ਲਵਾਰ ਪੋਪਟ ਕਲਾ ਬਨਾਮ ਲਵਾਰ ਬੱਚੂ ਰੁਗਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵੇਂ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੈਸ ਜੂਡੀ ਕੈਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

Gurdial Singh v. Sohna Singh and others (D. V. Sehgal, J.)

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਇੰਨੇ ਭਿੰਨ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। Exs ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਡੀ. 2 ਅਤੇ ਡੀ. 3 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। . ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 14-ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ। 5 ਫਰਵਰੀ ਰੂਰੀ, 2006 ਬੀ.ਕੇ. ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਦਾ ਸੀ।

(4^ AIR 1964 KIS"

(6) ਏਆਈਆਰ 1958 ਬੰਬਈ 152

ਆਧਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। *res judicata* ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 6 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ, ਉਲਟ ਹਨ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਲਾਬ ਹਨ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.**

**ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਰ ਕਲਾਂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।**

**ਬਨਾਮ**

**ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 571.

16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1986

ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ਼ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XVIII )— ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13— ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ— ਧਾਰਾ 11 ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ— ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 —ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਵੋਟਕਰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ।

ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , - ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ